

Судебное следствие

Судебно-медицинская экспертиза в суде проводится только в стадии судебного следствия. Основания ее проведения аналогичны таковым стадии предварительного расследования.

После ознакомления судьи с поступившими материалами дела решается вопрос о вызове эксперта в судебное заседание. Участие специалиста в судебном разбирательстве регламентировано ст. 270¹ ПК. Эксперт участвует в судебном следствии, с разрешения суда может задавать вопросы лицам, участвующим в следственном действии, делать заявления, основанные на его опыте и знаниях, давать пояснения по поводу вопросов, возникающих в судебном заседании. Суд вправе вызвать эксперта, проводившего экспертизу на предварительном следствии, или иного эксперта. Ходатайствовать перед судьей о вызове эксперта в суд могут и другие участники процесса — прокурор, адвокат, обвиняемый, потерпевший.

Основаниями для вызова эксперта являются:

1. Факты, установленные в заключении эксперта, имеющие существенное значение для дела, но не оцененные следствием.
2. Выводы экспертизы, противоречащие материалам дела.
3. Взаимоисключающие выводы первичной, дополнительной или повторной экспертиз.
4. Недостаточность обоснования, неполнота и неясность выводов.

5. Случаи заявления ходатайств о вызове в судебное заседание эксперта, утвержденные судом.

6. Случаи нарушения процессуального закона в отношении назначения и проведения экспертизы.

7. Случаи необходимости разъяснения и уточнения обстоятельств, относящихся к компетенции эксперта.

Кроме того, в процессе судебного следствия могут возникнуть и другие основания вызова эксперта в судебное заседание. Участвуя в заседании суда, эксперт пользуется теми же правами и обязанностями, что и на предварительном следствии. Отвод эксперта регламентирован теми же статьями УПК, что и на предварительном следствии. До судебного заседания эксперт должен уточнить с судьей неясные вопросы. Для доказательности выводов эксперт иногда представляет муляжи, по которым наносятся повреждения, соответствующую отечественную и иностранную литературу.

Задавая вопросы свидетелям и обвиняемому, эксперт уточняет детали, нечетко отработанные в ходе предварительного следствия. После исследования обстоятельств дела участники судебного процесса задают вопросы эксперту, оценивают его заключение, которое утверждает состав суда, вынося определение. При постановке вопросов эксперт обязан уточнить их, объяснить суду, какие из вопросов не относятся к его компетенции и почему. Если эксперту необходимо время, то суд объявляет перерыв для подготовки ответа на поставленные вопросы.

Получив вопросы суда, эксперт приступает к проведению экспертизы в судебном заседании, которое складывается из следующих этапов:

- Уточнение вопросов суда.

- Изучение обстоятельств дела.

- Активное участие в судебном следствии с целенаправленной постановкой вопроса подозреваемому и свидетелям.

- Ходатайство о предоставлении соответствующих приборов и реактивов для проведения экспертизы в зале суда.

- Производство экспертизы.

- Подготовка ответов на вопросы.

- Оглашение заключения в судебном заседании.
- Оценка судом заключения эксперта.

Изучение экспертом обстоятельств дела целесообразно проводить до начала судебного следствия. Это позволит эффективно использовать время и рационально провести экспертизу, поставить вопрос о предоставлении эксперту приборов для проведения экспертизы в зале судебного заседания. Сложные лабораторные исследования в зале суда провести нельзя, в связи с чем их производят в соответствующем отделении судебно-медицинской лаборатории, желательно в присутствии состава суда. Изучив материалы дела, эксперт согласовывает с судьей время и дату судебного заседания.

В зале суда эксперт задает участникам процесса вопросы, относящиеся к его компетенции, протоколирует их и полученные ответы сопоставляет с результатами экспертиз, протоколами допросов, очных ставок и другими материалами дела, повреждениями, наложениями и следами крови на вещественных доказательствах с целью ответа на возможные вопросы состава суда, присутствует во время производства следственных действий, заявляет ходатайства и т.д. Эксперт может быть освобожден от участия в судебном заседании в дни, когда рассматриваются вопросы, не относящиеся к его компетенции.

Порядок производства экспертизы в суде отличается от такового на предварительном следствии изучением всех материалов дела, часть из которых во время проведения первичной экспертизы отсутствовала, анализом допроса участников процесса и всех проведенных экспертиз. В случаях проведения экспертизы вещественных доказательств целесообразно не только присутствовать составу суда, но и активно участвовать в экспертном исследовании, задавать эксперту вопросы по ходу исследования, получать пояснения о выполняемых действиях и ответы на поставленные вопросы.

Окончив судебное следствие, суд предлагает участникам процесса задать письменно вопросы эксперту. Заслушав вопросы, суд приступает к обсуждению каждого вопроса и исключению вопросов, не относящихся к компетенции данного эксперта. Вопросы группируются, корректируются и в письменном виде представляются на разрешение эксперту.

Для подготовки ответов на вопросы, как правило, требуется время, количество которого зависит от сложности вопросов, наличия или отсутствия соответствующей научной литературы, иногда применяемой с целью подтверждения выводов, о чем эксперт заявляет составу суда, а суд определяет его количество.

Производя экспертизу в суде, эксперт должен:

- Изучить и проанализировать различную информацию из источников, фигурирующих в деле (выводы ранее проведенных исследований, протоколы следственных действий и т.д.) до и после судебного следствия.
- Сопоставить их между собой.
- Подтвердить или опровергнуть ответами на вопросы суда факты, соответствующие или несоответствующие данным экспертизы.

Закончив подготовку ответов на вопросы суда, эксперт оглашает свое заключение в судебном заседании. Каждый вывод излагается в темпе, позволяющем участникам

процесса осознать и записать ответ на поставленный вопрос. Иногда целесообразно не только огласить ответ, но и подтвердить его наглядным показом повреждений, наложений, следов крови на вещественных доказательствах и манекене. По ходу изложения заключения эксперт вправе давать пояснения в общедоступной форме.

Заключение эксперта или сообщение о невозможности его дачи должно быть мотивировано и приобщено к делу вместе со всеми приложениями. Получив заключение эксперта, суд приступает к его обсуждению, учитывая результаты анализа участников процесса.

Оценка заключения эксперта судом производится по схеме:

- Соблюдение требований УПК.
- Оценить компетенцию и квалификацию эксперта.
- Оценить соответствие исследуемого материала выводам, полноту проведенного экспертного исследования, правильность применения методов и методик исследования.
- Оценить полноту и обоснованность выводов.
- Сопоставить экспертные данные с другими доказательствами по делу.

При положительной оценке заключения эксперта его выводы войдут в систему доказательств. В случаях несогласия суда с выводами суд аргументированно должен мотивировать таковое. Излагая выводы в зале суда, эксперт обязан обращать внимание на толкование их участниками процесса. Усмотрев в обсуждении выводов искажение смысла, он обязан заявить об этом суду. Иногда возникает необходимость допроса эксперта в зале суда, который осуществляется только после проведения экспертизы.

Вопросы эксперту может задать любой из участников процесса. Если после изучения всех заключений эксперта и его допроса остаются не выясненными вопросы или возникают обстоятельства, требующие новых исследований и доказательств, судом могут быть назначены дополнительная или повторная экспертизы, проведение которых аналогично проводимым на предварительном следствии.

Главной задачей суда является не только оценка качества заключения эксперта, но и квалифицированное применение результатов экспертизы для установления последовательности происшедшего и подтверждения либо опровержения показаний участников содеянного. Иногда суд уделяет недостаточное внимание, игнорирует, неверно оценивает выводы эксперта, что зачастую приводит к судебным ошибкам.

Составляя заключение с учетом результатов судебного следствия, эксперт основывается на конкретных результатах исследования и данных науки, отделяя достоверные от предположительных. Если заключение истолковано участниками процесса неправильно, то эксперт обязан заявить об этом суду.