

Чем больше я вникаю в эту тему, тем больше становится вопросов

Акт судебно-медицинского освидетельствования и Акт обследования живого лица .  
Это не одно и то же .

Почему за деньги мне сделали Акт судебно-медицинского освидетельствования - без постановления лица, производящего дознание, следователя, прокурора или по определению суда или При наличии письменного поручения органов прокуратуры, МВД и суда может производиться судебно - медицинское освидетельствование.

В постановлении об отказе в возбуждении уг.дела так и написано:Согласно Акта №424 судебно-медицинского освидетельствования от 31.01.2012 года у Т\* обнаружены телесные повреждения характера кровоподтеков в области верхнего века правого глаза, задней поверхности груди, передней поверхности груди справа, левого плеча и правого плеча, правого и левого предплечья; ссадина в области верхнего века правого глаза, левого предплечья, которые образовались от воздействия твердых тупых предметов, возможно в срок до 3 - 4 суток до осмотра, расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью человека, так как не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Зная мои жалобы на потерю зрения на один глаз, боли в области сердца (после осмотра у судмедэксперта 21 день в кардиологии), судмедэксперт обязан был оставить "Акт обследования живого лица " открытым ,до заключения офтальмолога и кардиолога, и только после этого ставить вывод о тяжести нарушения здоровья .Этого сделано не было.

Это халатность или умысел?

Спасибо