

Доброго времени.

Мне очень нужна ваша помощь.

Я, пенсионер МВД, уволен в 2007 году по состоянию здоровья с формулировкой - заболевание полученное в период военной службы. Также хочу обратить внимание на то, что ВВК признало меня полностью негодным к дальнейшей службе и установило категорию Д, тоже самое решил военный комиссариат. МСЭ установлена третья группа инвалидности бессрочно (изначально два года была вторая-пошел наверно на поправку).

В настоящее время сужусь с виновником (организацией) причинившим мне увечья, из-за которых пришлось растаться со службой в органах, за возмещение утраченного среднемесячного заработка. Во время судебного разбирательства, я ходатайствовал перед судом об назначении мне экспертизы на установление процента утраты ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ трудоспособности. Данную экспертизу мне провели и установили степень утраты профессиональной трудоспособности в размере 40-ка процентов согласно вы и сами знаете чему ^^ N 789 п.16 р.И^^ и ^^временным критериям.....N 56 р. III п. 25 в^^ (тотальное эндопротезирование левого тазобедренного сустава, тромбоэмболия ветвей левого легкого ДН I ст., сепсис, посттромбофлебитический синдром, лимфостаз, ХВН II-III ст.) Прекрасно понимаю, что вам нужнее процент сгибания - разгибания, но из всего заключения суд предоставил только страницу с выводами. Единственное, что удалось прочитать это то, что при стоянии отмечается ассиметрия. Пастозность и отечность в области н/3 левой голени (был открытый перелом). Укорочение левой нижней конечности на 4 см.

Я, с этим решением комиссии совершенно не согласен по нескольким причинам:

1. Если устанавливаем утрату профессиональной трудоспособности, то почему в своем заключении СМЭ ссылается на пункты которые 100% подходят к профессиональной деятельности грузчика, шахтера и т.д., но не как не подходят к профессиональной деятельности оперуполномоченного УР (ведь есть должностные инструкции оперуполномоченного, в которых как раз и оговаривает характер и объем выполняемых им трудовых задач), к тому же в законе прямо говорится о том, что профессиональной деятельностью является та деятельность, которой лицо занималось до получения увечья.

2. Вызывает сомнение и тот факт, что в органах служить я не могу, так как полностью не годен, в армию не берут по той же причине, а вот свои профессиональные обязанности я могу выполнять на 60% процентов. Как-то не логично получается.

Я ходатайствовал перед судом о назначении дополнительной экспертизы с привлечение специалиста ВВК, но мне отказали сославшись на то, что противоречий, сомнений и т.д. не выявлено. Что привлечение других специалистов не требуется. И что самое интересное судья мотивирует отказ ссылаясь на нормативные акты, которые

регламентируют работу МСЭ, а не СМЭ.

В принципе, не удивлен этому отказу, противник у меня более чем серьезный (админ. городского округа) и решение, как меня победить носит совещательный характер (я сыщик - я знаю).

Поэтому и обращаюсь к вам за помощью, подскажите прав я, что не согласен с поставленным процентом. Если да, то на какие нормативные источники мне ссылаться и какие доводы приводить при новом ходатайстве на проведение повторной экспертизы, каких специалистов пригласить и какое учреждение выбрать (проживаю в Приморском крае). К слову сказать, при проведении первичной экспертизы права выбора мне не предоставили, просто пришло уведомление явиться в краевое бюро СМЭ.

Заранее спасибо.

p.s. к тому же мы не много коллеги:-) я был сыщиком убойного отдела.