

## Судебная экспертиза - Вывод

При написании выводов эксперт использует формально-логическую и диалектическую теорию доказательств. Представляя собой умозаключение, вывод содержит обобщение всех имеющихся в распоряжении эксперта данных и оценку их с позиций судебно-медицинской науки, являясь одним из видов судебного доказательства по делу.

Каждый вывод должен быть: определенным, то есть лишенным всякой сбивчивости, неточности и возможности различного толкования; последовательным, взаимосвязанным и взаимообусловленным, запрещающим отвечать на один и тот же вопрос и «да» и «нет»; доказательным, то есть не просто формулирующим те или иные выводы исследования, а указывающим основания этих выводов, признаваемых истинными; обоснованным, то есть каждое высказывание должно базироваться на данных науки и практики по конкретному вопросу, определяться наличием логической связи выводов с результатами исследования; мотивированным, то есть подтвержденным данными проведенного исследования (поэтому выводы составляются в так называемой академической форме); объективными, то есть логически вытекающими из фактических данных, полученных при исследовании; полным, содержащими ответы на все вопросы, которые могут быть решены в результате проведенного исследования; конкретным по возможности, что однако не исключает формулировки их в вероятной форме; общепонятным по форме изложения; в пределах компетенции эксперта, то есть должен содержать положения, разрешаемые только на основании специальных познаний в области медицины; ясным, четким, доходчивым, простым в изложении.

Для выполнения этих требований необходимо, чтобы мышление было правильным, подчинялось формально-логическим и диалектическим законам, основывалось на принципах диалектической логики.

Процесс составления заключения (выводов) начинается с осмысливания фактов, полученных путем живого созерцания (ощущения, восприятия, представления), выражения их в основных формах абстрактного мышления (понятиях, суждениях, умозаключениях), способа связывания частей содержания мысли, ее строения (логических форм мышления), благодаря которому содержание существует и отражает действительность правильным связыванием мыслей (законами мышления) —

формально-логически-ми и диалектическими) и оканчивается составлением выводов о причинно-следственной связи, являющихся главными в экспертной практике. Составляя выводы, эксперт использует такие категории, как причина и следствие, пространство и время, содержание и форма. В своем заключении он должен научно обосновать причинно-следственную связь между явлениями, доказать или опровергнуть наличие этой связи на различных уровнях и в конкретных случаях.

Заключение или выводы состоят из двух частей — констатирующей, в которой перечисляется все то, на чем будут строиться выводы — повреждения, направления раневых каналов, наложения, пропитывания, трупные явления, на которых будет обосновываться вывод о давности смерти, инородные тела, позволяющие судить об орудии травмы, названия операций и состояния после них, результаты лабораторных исследований, болезненные изменения, морфологические изменения, часто встречающиеся в случаях асфиксии (механической и токсической), в случаях смерти в стационарах лечебных учреждений — клиническая картина асфиксии или отравления, качественные и количественные характеристики яда, и резюмирующей или собственно выводов, основывающихся на констатирующей части.

Составление выводов начинается с констатации паспортных данных и данных, установленных экспертом в результате проведенного исследования фактов. Например, судебно-медицинским исследованием трупа г-на Антонова Ивана Петровича, 30 лет, установлено...

В случаях травмы в констатирующей части перечисляются: повреждения, расположенные на теле по областям сверху вниз, спереди назад, снаружи вовнутрь и слева направо, по отношению к исследуемому, начиная от поверхностных и последовательно переходя к более глубоким повреждениям, выявленным в процессе исследования и оканчивая осложнениями — излияниями крови в полости тела человека, отмечаются состояния после операций, перечисляются результаты лабораторных исследований органов и тканей, затем — наложений, пропитываний и повреждений на головных уборах, мотошлемах, одежде и обуви, результаты их лабораторного исследования.

При смерти от механической асфиксии в констатирующей части указываются признаки асфиктической смерти, признаки, типичные для отдельного вида асфиксии и отражающие скорость ее наступления.

В случаях смерти от токсической асфиксии в констатирующей части отражаются признаки асфиксии, потом приводятся морфологические признаки, характерные для действия данного яда, указываются клиническая картина отравления, качественные и количественные характеристики яда.

При смерти от заболеваний в констатирующей части приводятся основное заболевание, затем его осложнения, потом фоновые заболевания, что соответствует требованию последовательности.

После написания констатирующей части эксперт приступает к формулировке собственно выводов, предпослав им такую фразу: «На основании изложенного прихожу к выводам:...». Первым, как правило, следует вывод о причине смерти, логически вытекающий из локализации, характера, тяжести выявленных повреждений и изменений, устанавливаемый причинно-следственной связью.

Например, при исследовании трупа г-на М. обнаружены разможжение печени, излияние 1,5 л крови в брюшную полость, пятна Минакова под эндокардом левого желудочка. Вывод о причине смерти гласил: «причиной смерти явилась травма живота, сопровождающаяся разможжением печени, осложнившимся острой кровопотерей».

Сформулировав вывод о причине смерти, эксперт переходит к решению вопросов о темпе времени и давности наступления смерти, обосновывая их морфологическими изменениями.

Например, эксперт обнаружил мелкоточечные рассеянные кровоизлияния на фоне разлитых сине-багровых трупных пятен и жидкое состояние крови. На этом основании он сделал следующий вывод: Наличие мелкоточечных рассеянных кровоизлияний на фоне сливных сине-багровых пятен и жидкое состояние крови позволяет судить о быстром наступлении смерти.

Например, эксперт во время осмотра трупа на месте происшествия 10.04.96 г. в 24.00 установил полное охлаждение трупа, хорошо выраженное во всех обычно исследуемых группах мышц трупное окоченение, исчезновение обильных сливных сине-багровых трупных пятен при надавливании динамометром с силой 2 кг/см<sup>2</sup> и восстановление их

через 40— 45 с, наличие помутнения роговицы.

Вывод о давности смерти был сформулирован следующим образом. Смерть наступила за 8—12 ч — до осмотра трупа на месте происшествия, о чем свидетельствует состояние трупных явлений, перечисленных в протоколе осмотра места происшествия 10.04.96 г. в 24.00.

Решив вопросы, связанные с темпом времени и давностью наступления смерти, эксперт приступает к обоснованию выводов о виде травматического воздействия, характеристике поверхностей и особенностях предметов, причинивших повреждения, направления и угла воздействия, очередности повреждений на основании анализа повреждений.

После этого решаются вопросы о механизме травмы, которым целесообразно предположить такую фразу «оценивая характер, локализацию и высоту расположения повреждений на теле и одежде, сопоставляя их с таковыми на транспорте, принимая во внимание сведения из материалов дела о возможном механизме травмы, можно сделать следующие выводы:...».

Затем решаются другие вопросы, поставленные на разрешение экспертизы.